BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3634-7/21
Mostar, 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja NLOGIC d.o.o. Sarajevo, žalba broj D-62-21 od 23.12.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o otkazivanju postupka broj 03-04-3574/21 od 15.12.2021. godine za predmet nabave: *Izrada energetskog audita javnih objekata u općini Lukavac,* ugovornog tijela Općina Lukavac, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16),na sjednici vijeća I održanoj 27.01.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluku o otkazivanju postupka broj 03-04-3574/21 od 15.12.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Lukavac, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Izrada energetskog audita javnih objekata u općini Lukavac,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 719-1-2-99-3-130/21 od 16.09.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o otkazivanju postupka broj 03-04-3574/21 od 15.12.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 29.12.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu članova 97., 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", broj 39/14), a nakon zaprimanja odluke o otkazivanju postupka javne nabavke usluge za izradu energetskog audita javnih objekata u općini Lukavac br. 03-04-3574/21 od 15.12.2021. godine, izjavljujemo sljedeću:

ŽALBU
na odluku o otkazivanju postupka javne nabavke usluge za izradu Energetskog audita javnih objekata u općini Lukavac br. 03-04-3574/21 od 15.12.2021. godine
Žalitelj: „nLogic" d.o.o. Sarajevo
Ovlašteni zastupnik žalitelja: Nihad Harbaš
Broj i datum obavještenja o nabavci 719-1-3-99-3-130/21 od 16.09.2021
Broj i datum postupka javne nabavke: 03-02-3573/21 od 10.09.2021
Broj i datum odluke o otkazivanju postupka javne nabavke: 03-04-3574/21 15.12.2021.
Nakon prijema odluke o otkazivanju postupka br. 03-04-3574/21 od 15.12.2021. koju smo zaprimili 16.12.2021 godine, te nakon uočavanja pogrešno utvrđenih činjenica u istoj odluci izjavljujemo žalbu na sljedeće navode:
Prvi pogrešni navod odnosi se na samo otkazivanje postupka, naime ugovorni organ je pogrešno utvrdio da konzorcij ponuđača nLogic doo Sarajevo i Plus Minus doo Sarajevo nije dostavio za oba člana konzorcija ovjerenu kopiju rješenja Federalnog Ministarstva prostornog uređenja za obavljenje energetskih audita. U tom slučaju ponuda navedenog konzorcija je neprihvatljiva te shodno tome što su prethodni ponuđači odbili potpisati ugovor navedeni postupak se ne može otkazati u skladu sa Članom 69. Stav 3. niti se može pozivati da se postupak otkazuje zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka nabavke. Da je ugovorni organ bio u pravu postupak je mogao samo poništiti i to shodno Članu 69. Stav 2. tačka d ni jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.
Drugi pogrešan navod odnosi se na činjenicu da je ugovorni organ pozvao grupu ponuđača nLogic doo Sarajevo i Plus Minus doo Sarajevo da u roku od 7 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavi orginale ili ovjerene kopije dokumentacije za svakog člana grupe iz Člana 45. zakona o javnim nabavkama i u roku od 15 dana da dostavi orginal ili ovjerenu kopiju rješenja Federalnog Ministarstva prostornog uređenja za obavljanje energetskih audita za člana grupe Plus Minus doo Sarajevo, lako smo našim dopisom od 29.11.2021 godine br. D-58-21 obavjestili ugovorni organ općine Lukavac da ne mogu zahtjevati od drugog člana konzorcija orginal ili ovjerenu kopiju rješenja za obavljanje energetskih audita, jer je istu dostavio nLogic doo Sarajevo. I nakon našeg dopisa ugovorni
nLogic d.o.o. Sarajevo, Đoke Mazalića 2 Tel: + 387 33 863 951 | Fax: + 387 33 869 008 E-mail: info@nlogic.ba
Banka: Raiffeisen Bank dd Bosna i Hercegovina Broj računa: 1610000190630037 Banka: UniCredit Bank d.d.
Broj računa-, 3387302238435630 ID:4202445420006 PDV: 202445420006
www.nlogic.ba
organ donosi nezakonitu odluku u otkazivanju postupka javne nabavke gdje se pozivaju na to da su ovlaštenje za obavljanje energetskih audita morali dostaviti svi članovi konzorcija.
Da je ugovorni organ prekršio zakon i pogrešno utvrdio materijalne činjenice u prilog tome ide i sama tenderska dokumentacija ugovornog organa gdje na strani 12.28 uslova iz ugovora stoji: „Ponuđač je dužan za izradu energetskih audita javnih objekata u općini Lukavac prije potpisivanja ugovora tj. u zakonskom roku predviđenom za potpisivanje ugoora posjedovati ovlaštenje obavljanja energetskih audita izdano od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Ovlaštenje se dostavlja kod nadležnog organa kao ovjerena kopija. Ukoliko se ne osigura navedeno ovlaštenje, smatra će se da je odustao od potpisivanja ugovora i ugovor će se dodjeliti ponuđaču čija je ponuda na rang listi odmah iza ponude izabranog ponuđača."

Iz ove tačke je vidiljivo da ugovorni organ nigdje ne traži da svi članovi konzorcija moraju dostaviti navedeno ovlaštenje nego se isključivo odnosi na jednog ponuđača. Što znači da bi ugovorni organ imao zakonski utemeljenu ovaku činjenicu morao je u tenderskoj dokumentaciji u tački 28. kao što je napisao za tačke 12.1 i 13.1 za koje je naveo da svaki član grupe ponuđača pojedinačno mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova iz navedenih tačaka, što slučaj sa tačkom 28. tenderske dokumentacije nije.
Zbog svega navedenog tražimo od ugovornog organa da poništi navedenu odluku o otkazivaju postupka javne nabavke te pozove konzorciji nLogic doo Sarajevo i Plus Minus doo Sarajevo na potpis ugovora.
U slučaju da žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi ovim putem tražimo povrat takse koja će biti uplaćena za izjavljenu žalbu na poziv Ureda za razmatranje žalbi.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) - u daljem tekstu ZJN, ugovorni organ Općina Lukavac - Služba za investicije i poslove mjesnih zajednica, u zakonskom roku dostavlja sljedeće:
IZJAŠNJENJE O ŽALBI
grupe ponuđača „nLOGIC" d.o.o Sarajevo i „Plus Minus" d.o.o Sarajevo, na Odluku broj: 03-04-3574/21 od 15.12.2021 .godine, u otvorenom postupku javne nabavke „Izrada energetskog audita javnih objekata u općini Lukavac".
Ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdio je, kako slijedi:
I. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
II. Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ, u roku od 5 dana od datuma zaprimanja proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Ugovorni organ u pogledu žalbenih navoda žalioca, smatra da su isti neosnovani iz slijedećih razloga:
1. U prvom navodu Žalitelj navodi da je ugovorni organ pogrešno utvrdio da konzorcij ponuđača „nLOGIC" d.o.o Sarajevo i Plus Minus d.o.o Sarajevo" nije za oba člana konzorcija dostavio ovjerenu kopiju Rješenja Federalnog Ministarstva prostornog uređenja za obavljanje energetskih audita i da je ponuda u tom slučaju

Općina Lukavac - Općinski Načelnik, Trg slobode 1, 75300 Lukavac
www.lukavac.ba, e-mail: kablnet-nacel nika@lukavac.ba
Tel. +387 35 366 700, fax: +387 35 366 703
neprihvatljiva, te shodno tome što su prethodni ponuđači odbili potpisati ugovor navedeni postupak se nije mogao otkazati u skladu sa članom 69. stav 3. niti se mogao pozvati da se postupak otkazuje zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka naabvke. Dalje navodi je ugovorni organ postupak mogao poništiti samo shodno članu 69. stav 2. tačka d. - da ni jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.
Ugovorni organ žalbeni navod smatra neosnovanim. Naime, ponude navedenih ponuđača su u momentu pregleda i ocjene ponuda bile prihvatljive, a to što su prvorangirani i drugorangirani ponuđač odbili potpisati ugovor ne znači da su njihove ponude neprihvatljive. Također grupa ponuđača „nl_OGIC" d.o.o Sarajevo i Plus Minus d.o.o Sarajevo je bila pozvana da u roku od 15

dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavi ovjerenu kopiju Rješenja Federalnog Ministarstva prostornog uređenja za obavljanje energetskih audita za ponuđača Plus Minus d.o.o Sarajevo. Dakle ni njihova ponuda nije bila neprihvatljiva. Kako u ostavljenom roku to nisu učinili, ugovorni organ je u skladu sa članom 72. stav 3. tačka b) samo mogao pozivti slijedećeg ponuđača sa rang liste. Kako u predmetnom postupku više nije bilo primljenih ponuda, to se postupak mogao samo otkazati.

2. Također, ugovorni organ cijeni kao neosnovan žalbeni navod žalitelja da je ugovorni organ pozvao grupu ponuđača „nLOGIC d.o.o Sarajevo i Plus i Minus d.o.o Sarajevo da u roku od 7 dana računajući od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavi originale ili ovjerene kopije dokumentacije za svakog člana grupe iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama i u roku od 15 dana da dostavi original ili ovjerenu kopiju Rješenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje energtetskih audita za člana grupe „Plus i Minusl' d.o.o Sarajevo, iako su obavjestili ugovorni organ da donosi nezakonitu odluku o otkazivanju postupka javne nabavke gdje se pozivaju da se ovlaštenje za obavljanje poslova energijskih audita mora dostaviti za svakog člana konzorcija. Dalje se pozivaju na tačku 28. tenderske dokumentacije u kojoj stoji: „Ponuđač je dužan za Izradu energetskog audita javnih objekata u općini Lukavac prije potpisivanja ugovora, tj. u zakonskom roku predviđenom za potpisivanje ugovora, posjedovati ovlaštenje za obavljanje energijskih audita izdano od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Ovlaštenje se dostavlja kao kod nadležnog organa (sud, notar ili organ uprave nadležan za ovjeru) ovjerena kopija. Ukoliko ne osigura navedeno ovlaštenje, smatraće se da je odustao od potpisivanja ugovora i ugovor će se dodjeliti ponuđaču čija je ponuda na rang listi odmah iza ponude izabranog ponuđača. Takođe navode da je iz ove tačke vidljivo da ugovorni organ nigdje ne traži da svi članovi konzorcija moraju dostaviti navedeno ovlaštenje, nego da se ono odnosi isključivo na jednog ponuđača, i da je morao u tenderskoj dokumentaciji u tački 28. tenderske dokumentacije napisati da svaki član grupe ponuđača pojedinačno dostavlja dokumenataciju za ispunjavanje navedenih uslova, kao što je to napisao za tačke 12.1. i 13.1.

Ugovorni organ ovaj žalbeni navod žalitelja cijeni kao neosnovan. Tačno je da u tački 28. Tenderske dokumentacije stoji da je ponuđač dužan za Izradu energetskog audita javnih objekata u općini Lukavac prije potpisivanja ugovora, tj. u

zakonskom roku predviđenom za potpisivanje ugovora, posjedovati ovlaštenje za obavljanje energijskih audita izdano od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Ovlaštenje se dostavlja kao kod nadležnog organa (sud, notar ili organ uprave nadležan za ovjeru) ovjerena kopija. Ukoliko ne osigura navedeno ovlaštenje, smatraće se da je odustao od potpisivanja ugovora i ugovor će se dodjeliti ponuđaču čija je ponuda na rang listi odmah iza ponude izabranog ponuđača. Ovdje je ponuđač „Grupa ponuđača nLOGIC d.o.o Sarajevo i Plus Minus d.o.o Sarajevo" koja je u sastavu ponude dostavila Konzorcijski ugovor o zajedničkom nastupanju na projektu iz kojeg je vidljivo da će oba člana grupe obavljati poslove energijskog audita. Naime, članom 27. Zakona o energijskoj efikasnosti u FBiH („Službene novine FBiH", broj: 22/17) određeno da energijski audit i/ili energijsko certifikovanje zgrada mogu obavaljati samo pravna i fizička lica koja imaju ovlaštenje za obavljanje energijskih audita i /ili energijskog certifikovanja zgrada, zbog čega je ugovorni organ pozvao člana grupe „Plus Minus" d.o.o Sarajevo da dostavi navedeno ovlaštenje. Kada je u pitanju Ovlaštenje za obavljanje energijskih audita i zahtijevanje istog kada u postupku učestvuje grupa ponuđača, isto se dovodi u vezu sa ispunjavanjem uslova iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama. Ukoliko će svi članovi grupe raditi na obavljanju poslova

energijskog audita za koje se materijalnim propisom zahtijeva ovlaštenje, tada svaki član grupe mora imati zahtijevano ovlaštenje.
Naime, tenderska dokumentacija može sadržavati određene uslove za zaključenje ugovora, odnosno određena dokumentacija se može zahtijevati samo od izabranog ponuđača kao preduslov za zaključivanje ugovora. To između ostalog može biti traženo ovlaštenje bez kojeg izvršenje ugovora nije moguće u skladu sa materijalnim propisom, a čije pribavljanje može biti skupo i si. te se iz tog razloga zahtijeva samo od izabranog ponuđača koji će sigurno zaključiti ugovor i isti realzovati. Ukoliko takva dokumentacija ne bude dostavljena u roku koji je odredio ugovorni organ, poziva se ponuđač koji je slijedeći na rang listi. Obzirom da je u konkretnom postupku izabrani ponuđač „Grupa ponuđača nLOGIC d.o.o Sarajevo i Plus Minus d.o.o Sarajevo" oba ponuđača su morala posjedovati navedeno ovlaštenje. Kako u predmetnom postupku više nije bilo primljenih ponuda ugovorni organ je morao otkazati postupak.
Uzimajući u obzir naprijed navedeno Ugovorni organ nije povrijedio Zakon, te je postupak predmetne javne nabavke proveo pravilno i zakonito, zbog čega predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-36344/21 od 31.12.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo pogrešno otkazalo postupak predmetne nabave na temelju članka 69. stavak 3. ZJN zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja, odnosno žalitelj smatra kako je isto pogrešno, odnosno ugovorno tijelo je jedino moglo otkazati postupak javne nabave sukladno članku 69. stavak 2. točka d) ZJN jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Uvidom u ožalbenu odluku ovo tijelo je utvrdilo kako se člankom 1. otkazuje postupak javne nabave zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave sukladno članku 69. stavak 3. ZJN. Nadalje, uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako je ugovorno tijelo donijelo odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-04-3574/21 od 14.10.2021. godine u kojem ugovor dodjeljuje

ponuditelju PROVING d.o.o. Sarajevo, a koji je obavijestio ugovorno tijelo da odustaje od potpisivanja istog jer nije u mogućnosti preuzeti posao.
Ugovorno tijelo dana 09.11.2021. godine donosi Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuditelju INSTITUT ZA SIGURNOST I OKOLIŠ d.o.o. Tuzla broj 03-04-3574/21 koji od istog odustaje jer nije u mogućnosti realizirati ugovor u zadanim rokovima.
Sukladno članku 72. stavak 3. točka f) ZJN ugovorno tijelo Odlukom o dodjeli ugovora broj 03-04-3574/21 od 24.11.2021. godine dodjeljuje ugovor trećerangiranom ponuditelju odnosno Grupi ponuditelja NLOGIC d.o.o. Sarajevo i Plus Minus d.o.o. Sarajevo, te s obzirom da isti ne dostavlja Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje energetskih audita za člana grupe ponuditelja ugovorno tijelo otkazuje postupak javne nabave Odlukom broj 03-04-3574/21 od 15.12.2021. godine.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo upućuje se člankom 69. stavak 3.ZJN postupak javne nabave može otkazati zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela a koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave. Nadalje, člankom 69. stavak 2. pod d) ZJN propisano je kako se postupak javne nabave poze poništiti jer nijedna ponuda nije prihvatljiva.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda, a na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je stava kako se nisu ispunili uvjeti za primjenu članka 69. stavak 3. ZJN, odnosno da bi se postupak mogao otkazati u skladu sa citiranom odredbom Zakona, potrebno je da su ispunjena dva kumulativno postavljena uvjeta, prvi je da postoje razlozi koji su izvan kontrole ugovornog tijela te drugi da se ti razlozi nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave. U konkretnom slučaju nije ispunjen drugi uvjet, odnosno konkretni razlozi za otkazivanje postupka javne nabave i odustajanje izabranih ponuditelja da sklope ugovor za predmetnu nabavu nije nešto što ugovorno tijelo nije moglo predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave. Stoga u kontekstu utvrđenog ovo tijelo je stava kako je ugovorno tijelo na pogrešnom pravnom temelju, odnosno zakonskoj odredbi otkazalo postupak javne nabave, stoga se ovaj žalbeni navod žalitelja usvaja kao **osnovan.**

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo zahtijevalo da se u roku od 7 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostave orginale ili ovjerene kopije dokumentacije za svakog člana grupe iz članka 45. ZJN i u roku od 15 dana orginal ili ovjerena kopiju rješenja Federalnog Ministarstva prostornog uređenja za obavljanje energetskih audita za člana grupe Plus Minus d.o.o. Sarajevo, a što žalitelj smatra nije dužan učiniti jer isto nije propisano TD, odnosno voditelj grupe-podnositelj žalbe je dostavio Rješenje Federalnog Ministarstva prostornog uređenja za obavljanje energetskih audita za sebe, te nije bio dužan dostaviti i za člana grupe ponuditelja jer isto nije navedeno u točki 28. TD, te ugovorno tijelo nije radi istog moglo otkazati predmetni postupak nabave.

Točkom 28. Tenderske dokumentacije propisano je:
Ponuditelj je dužan za Izradu energetskog audita javnih objekata u općini Lukavac prije potpisivanja ugovora, tj. u zakonskom roku predviđenom za potpisivanje ugovora, posjedovati ovlaštenje za obavljanje energijskih audita izdano od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Ovlaštenje se dostavlja kao kod nadležnog organa (sud, notar ili organ uprave nadležan

za ovjeru) ovjerena kopija. Ukoliko ne osigura navedeno ovlaštenje, smatrat će se da je odustao od potpisivanja ugovora i ugovor će se dodijeliti ponuditelju čija je ponuda na rang listi odmah iza ponude izabranog ponuditelja.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je na stranici 39. dostavljeno Rješenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja broj UPI/04-19-95/21 od 23.02.2021. godine kojim se daje ovlaštenje NLOGIC d.o.o. Sarajevo, identifikacijski broj 4202445420006, za obavljanje energijskog audita zgrada sa složenim tehničkim sistemom i drugih izgrađenih objekata i obavljanje energijskog certificiranje zgrada sa složenim tehničkim sistemom. Uvidom u ostatak ponude utvrđeno je da nije dostavljeno gore navedeno Rješenje i za čkana grupe PLUS MINUS d.o.o. Sarajevo.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je stava kako na temelju činjenice da u predmetnoj tenderskoj dokumentacije ne postoji odredba u kojoj je ugovorno tijelo izričito zahtijevalo da oba člana grupe moraju dostaviti Rješenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje energetskog audita, isto ne može bit čimbenik na temelju kojeg bi se ponuda žalitelja odbacila, odnosno na osnovu kojeg bi ugovorno tijelo otkazalo predmetni postupak javne nabave, budući da TD nije propisana obaveza činjenja istog, te je žalitelj postupio sukladno zahtijevanom, te ne može trpiti štetne posljedice radi istog.

U vezi sa dijelom Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi da kada je u pitanju Rješenje/Ovlaštenje za obavljanje energijskih audita i zahtijevanje istog u postupku u kojem sudjeluje grupa ponuditelja, te da se isto se dovodi u vezu sa ispunjavanjem uvjeta iz članka 46. Zakona o javnim nabavama, odnosno ukoliko će svi članovi grupe raditi na obavljanju poslova energijskog audita za koje se materijalnim propisom zahtijeva ovlaštenje, tada svaki član grupe mora imati zahtijevano ovlaštenje, ovo tijelo naglašava kako je ugovorno tijelu kao dokaz obavljanja profesionalne sposobnosti od ponuditelja zahtijevalo točkama 13.1.2. i 13.1.3. pod a) i b) Rješenje o upisu u sudski registar sa svim prilozima iz koga se vidi da je ponuditelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave ili Izvod iz Sudskog registra i Identifikacioni broj, a što je žalitelj i dostavio za sebe kao voditelja grupe ponuditelja i za člana grupe u svojoj ponudi na stranicama od 10. 39. (Aktualni izvod iz sudskog registra broj 065-0-RegZ-21-006801 od 22.07.2021. god., Aktualni izvod iz sudskog registra broj 065-0-RegZ-21-007116 od 04.08.2021. god., Identifikacijske brojeve), čime je dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti za sebe i člana grupe, pa se pitanje ne dostavljanja Rješenje/Ovlaštenje za obavljanje energijskih audita za člana grupe u smislu ne dokazivanja profesionalne sposobnosti ne može smatrati valjanim razlogom za odbacivanje ponude i otkazivanje postupka. Također, člankom 62. stavak 1. ZJN, a u smislu grupe ponuditelja je jasno navedeno da ugovorno tijelo precizira dokumente koje dostavlja grupa ponuditelja, odnosno svaki član grupe. Budući da ugovorno tijelo predmetno TD nije izričito zahtijevalo dostavljanje Rješenje/Ovlaštenje za obavljanje energijskih audita za člana grupe, isto ne može bit osnova za odbacivanje ponude, stoga se ovaj žalbeni navod na temelju neosporno utvrđenog stanja u spisu usvaja kao **osnovan.**

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo poništava Odluku o otkazivanju postupka broj 03-04-3574/21 od 15.12.2021. godine i vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će

postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- NLOGIC d.o.o. Sarajevo
- Općina Lukavac
- *evidencija*
- *a/a*